

課前祈禱後，學生的眼睛只看見熒光屏顯示了這個問題：「我」有了一千萬元，我會怎樣分配它？為甚麼？不必在問句前加上「如果」，好讓學生沒有空間去思考問題內容的可能性。學生馬上就被問題牽引著，他們在思考這問題的同時，筆者把工作紙分發給他們。不要以為學生就乖乖地任由擺佈——他們會要求筆者提高金額，甚至是允許他們選擇金額的幣制，如英鎊、歐羅之類。學生就是趁機會熱鬧熱鬧地胡亂提議，筆者都容許他們的思想空間偶然「放任」一下，為激活學生的參與動力，筆者請他們在工作紙上註明所選擇的幣制。可是，說也奇怪，他們當時的要求並沒有註明在作業上，還是依照本來的題目指示完成作業。

這一級中五生跟過去的中五生構想沒有兩樣，學生的表達方式雖然不一樣，但他們分配的對象和範圍離不開家人、朋友、貧苦病弱的人、慈善團體，還有就是自己。分配金額比例以「親疏」為準則，大比數撥備歸父母親所有，其次的是祖父母和兄弟姊妹，然後是親戚，朋友和陌生的貧苦者；其餘的作為個人的使費，儲蓄和慈善團體的捐贈。在「受惠」的慈善團體中，他們樂意捐給宗教團體發展義工服務，國際組織反而是他們的次選。有關個人分配方面，筆者閱後也被感動——他們總安排家人和朋友與自己一同吃喝玩樂。這一種與人分享的精神確實值得欣賞和鼓勵的。

「熱身」之後就是經文賞析。筆者選取了《谷》12：41-44（稱讚窮寡婦）及《瑪》6：31-33（依恃主的照顧）兩段經文。前者，學生對「文字」都似曾相識；後者，學生坦率地表白他們沒有這份信心依靠天主。讀者認為可以怎樣啟發學生呢？

前段經文，筆者著學生從富人和窮寡婦兩個角色中，只從他們的身份、行事和處境去選擇其中一個角色，然後解釋選擇該一角色的原因和動機。從中，學生雖然只十五、六歲，但他們的思考方法確實很成熟。從俗世角度看，學生的決定當富人是沒有錯的，至少，他們還願意與別人分享所得，只是「給」的不夠多。學生中也有願意當窮寡婦的，他們解釋窮寡婦已近乎一無所有，她能領會「沒有（冇）」財物與冇親人依恃的苦況與困境，她更能慷慨地付出。她的付出令比她更貧窮的人有益。

「分配」的作業中表達了他們重視物質生活時，往往顧及與他們的近人分享，筆者鼓勵他們持守這份美德，這份美德是天主的恩賜。學生不大明白筆者的意思，筆者藉著他們的疑問，給他們這樣解釋：「就好像同學在作業中『擁有一千萬』時，就可以把金錢作不同的分配。就是說，因為我們先比別人『有』，所以我們才可以令『冇』的人都和我們一樣的『有』；相反，當我們『冇』的時候，我們有能力令『冇』的人『有』起來。既然我們比冇的人幸福，為甚麼還計較分文？這『有』不獨是錢財，還包括我們各種不同的能力；簡單如當我們的發音系統健全時，可以利用我們的發音系統親善地向人們問句好，安個慰，……」學生恍然明白過來。

談到依恃天主的照顧時，筆者反問學生為甚麼他們會說窮寡婦因為近乎一無所有，所以更能慷慨地付出。這份動力從哪裡來的？如果她沒有謀生的自信能力，她憑甚麼把所有的都送出去？學生在疑惑和無言以對的時候，筆者給每一個學生觸摸一個美國硬幣。當他們都好奇筆者在玩甚麼把戲時，筆者著他們紀錄下在硬幣中所有的圖案和英文短句，並聯想這一些圖文有甚麼象徵意義。這學年來了一位經濟科代課老師，這位老師沒有讓他們觸摸這一個美金，但卻在講授「貨幣」的單元時，在黑板上寫了這麼一句話「In God We Trust」，然後對學生說：央央大國如美國都要信靠主。何況我們呢！這兩句話是學生轉述的，筆者聽後只驚歎：連經濟科老師都給你們說「信靠主」，你們當時怎樣回應她呢？學生只驚訝美國人以強者自居，為甚麼在硬幣上刻鑄了這一句話。筆者補充說：不單只鑄在硬幣上，連一百美元的鈔票都有這句話。正是筆者著學生思考硬幣的圖案的原因。

學生中傳來「鷹！」，「是鷹！」的回答。那麼，鷹除了代表睿智之外，還代表甚麼？「自由！」。那麼「自由」又來自哪裡？

「不要糾纏於物質錢財。」。那麼，放下物質錢財，我們又怎樣生活呢？

.....

課室剎那間的安靜挺舒服自在的！

筆者說：In God We Trust！